BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2112-8/21
Mostar: 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu žalitelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma za LOT 4 broj: 02-11-4-2474-10/21 od 14.07.2021. godine, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo – Uprava policije, je putem otvorenog postupka na portalu javnih nabavki dana 12.05.2021. godine objavio tender za javnu nabavu roba - *Sukcesivna nabavka pogonskog goriva za motorna vozila za potrebe Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo*, broj obavještenja o nabavci: 16475-1 -1 -29-3-47/21, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo*** izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma za LOT 4 broj: 02-11-4-2474-10/21 od 14.07.2021. godine, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo – Uprava policije, objavljena putem otvorenog postupka na portalu javnih nabavki dana 12.05.2021. godine - javnu nabavu roba – *„Sukcesivna nabavka pogonskog goriva za motorna vozila za potrebe Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo", **i poništava se:***

   - ***Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma za LOT 4 broj: 02-11-4-2474-10/21 od 14.07.2021. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo – Uprava policije, (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke objavljene na portalu javnih nabavki dana 12.05.2021. godine *„Sukcesivna nabavka pogonskog goriva za motorna vozila za potrebe Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo", putem obavještenja o nabavci broj: 16475-1 -1 -29-3-47/21.* Ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-4-2474-10/21 od 14.07.2021. godine izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 04.08.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 18.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi između ostalog navodi da je Ugovorni organ MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA KANTONA SARAJEVO - UPRAVA POLICIJE putem otvorenog postupka na portalu javnih nabavki dana 12.05.2021. godine objavio tender za javnu nabavu roba - *Sukcesivna nabavka pogonskog goriva za motorna vozila za potrebe Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo*, broj obavještenja o nabavci 16475-1 -1 -29-3-47/21.

Dana 19.07.2021. godine žalitelj je primio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma za LOT 4 broj: 02-11-4-2474-10/21 od 14.07.2021. godine u kojoj se navodi da se ***ugovor dodjeljuje ponuđaču „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj.***

Dana 27.07.2021. godine žalitelj je izvršio uvid u ponude ponuđača „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj i „ENERGOPETROL" d.d. Sarajevo kojom prilikom je uočio i istakao sljedeće:

1. Ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj je dostavio dokumentaciju po članu 45. Zakona. Međutim, smatramo da dostavljena dokumentacija ne dokazuje ono što je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Naime, ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj je dostavio potvrdu Porezne uprave F BiH ispostava Tešanj kojom se potvrđuje da porezni obveznik „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj nema dospjelih, a ne izmirenih obaveza. Dakle, iz dostavljene potvrde proizilazi da je ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj izmirio sve obaveze za poslovnice u FBiH, dok za ostale podružnice nije dostavio potvrdu da su obaveze uredno izmirene. Obzirom da ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj ima poslovnice u Republici Srpskoj (što se vidi iz dostavljenog spisak b/p na strani 71. ponude) i u Brčkom, obaveza istog je bila da i za poslovnice u RS (Rudo, Doboj, Teslić i Bijeljina) i u Brčkom dostavi potvrde o uredno izmirenim obavezama.

Odnosno, tenderskom dokumentacijom je propisano da ponuđač mora dokazati da je ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja u skladu s važećim propisima u BiH ili propisima zemlje u kojoj je registriran.

Odnosno tačka 12 tenderske dokumentacije propisuje:

12. Uslovi za kvalifikaciju - lična sposobnost (član 45. Zakona)

U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda će biti odbijena ako je ponuđač:

a) u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini Hi zemlji u kojoj je registrovan:

c) nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan:

d) nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

U svrhu ispunjavanja ustava iz. tačke 12. od a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i kod nadležnog organa ovjerenu izjavu da se na njih ne odnose navedeni slučajevi, a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije Aneks IV. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.

Za ponuđače čije je sjedište izvan BiH ne traži se posebna nadovjera traženih dokumenata.

Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabavke, odnosno kojem bude dodijeljen okvirni sporazum dužan je dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini Hi zemlji u kojoj je registrovan (potrebno je da ponuđači kumulativno dostave potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno ponuđača):

b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka liks'idacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan:

c) uvjerenje nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.

d) uvjerenje nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.

Dokazi u postupku:

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati činjenice da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu.

Dakle, obaveza ponuđača „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj, prema gore citiranoj tački tenderske dokumentacije, je bila da dokaže da je isti uredno izmirio sve obaveze prema propisima u BiH. Obzirom da ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj ima poslovnice u FBiH, u RS (Rudo, Doboj, Teslić i Bijeljina) i u Brčko distriktu obaveza je da za sve poslovnice dostavi dokaz da su obaveze uredno izmirene. Za ponuđače koji imaju sjedište u Federaciji BiH porezna uprava prema sjedištu ponuđača izdaje potvrdu za sve poslovnice u F BiH, dok za poslovnice u RS porezna uprava izdaje potvrde za svaku poslovnicu posebno, a za Brčko distrikt uvjerenja posebno izdaju poreske uprave i zavodi za penziono i zdravstveno osiguranje.

Obaveza ponuđača „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj je bila da dostavi dokaze kojima može potvrditi da je društvo kao cjelina uredno izmirila sve obaveze, a sve prema pravilima materijalnog propisa u BiH. Dostavljanjem samo potvrde izdate od strane Porezna uprava F BiH ispostava Tešanj se ne može smatrati da je ponuđač upotpunosti dokazao ispunjenje obaveze u vezi plaćanja obaveza u skladu sa važećim propisima u BiH.

2. Ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj nije postupio u skladu sa tačkom 28. tenderske dokumentcije koja propisuje:

Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude: Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja zatvorenoj plastičnoj foliji koja se na vrhu zatvori naljepnicom što nije slučaj kod ponude ponuđača „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj. Naime, ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj je garanciju dostavio u plastičnoj foliji koja nije na vrhu zatvorena, već je samo na sredini otvora stavljena naljepnica koja ne može u potpunosti onemogućiti da se garancija za ozbiljnsot ponude izvadi iz folije. Zatvoren samo dio plastične folije smatramo da ne odgovara terminu zatvorena plastična folija. Odnosno, zatvorena plastična folija podrazumjeva da se bankovna garancija ne može vaditi iz iste, dok bankovna garancija koja je dostavljena na ovaj način omogućava njeno nesmetano vađenje iz plastične folije.

3. Ponuđač „ENERGOPETROL" d.d. Sarajevo nije popunio Obrazac za ponudu na način kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Naime, navedeni ponuđač je u tački 7.

Izjave ponuđača na mjestu gdje je trebalo slovima upisati datum do kada važi ponuda upisao rok važenja ponude 90 dana.

4. Ponuđač „ENERGOPETROL“ d.d. Sarajevo nije postupio u skladu sa tačkom 13.3 tenderske dokumentacije pod b. koja propisuje:

a) Spisak svih benzinskih pumpi koje ponuđač ima na raspolaganju sa navedenom adresom /lokacijom i trajanjem radnog vremena istih: vrstama goriva koja se nude na istima (obavezno dostaviti spisak ovjeren potpisom i pečatom ponuđača):

Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da u ponudi dostavi spisak svih benzinskih pumpi koje ponuđač ima na raspolaganju sa navedenom adresom /lokacijom i trajanjem radnog vremena istih; vrstama goriva koja se nude na istima, što isti nije dostavio. Odnosno, ponuđač „ENERGOPETROL“ d.d. Sarajevo je u svojoj ponudi za lot dostavio izjavu o udaljenosti b/p za konkretan lot i radno vrijeme b/p. Također je u koverti dokaz o kvalifikaciji na strani 33. dostavio spisak b/p sa adresama i radnim vremenom, ali nisu navdene vrste goriva koje se nude na istim.

Na osnovu navedenog smatramo da ponude ponuđača „HIFA OIL“ d.o.o. Tešanj i „ENERGOPETROL“ d.d. Sarajevo nisu pripremljene u skladu sa zahtjevom postavljenim u tenderskoj dokumentaciji te su iste trebale biti odbačene kao neprihvatljive.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URZ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Postupak *„Sukcesivne nabavke pogonskog goriva za motorna vozila za potrebe Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo“*, pokrenut je na osnovu Odluke broj: 02-11-4- 2474/21 od 11.05.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj: 16475-1-1-29-3-47/21 objavljeno je dana 12.05.2021. godine.

Prema Zapisniku sa otvaranja ponuda od 22.06.2021. godine, za LOT 4 - sukcesivna nabavka pogonskog goriva na lokaciji općine Novi Grad, zaprimljene su ponude ponuđača: Energopetrol d.d. Sarajevo, Hifa oil d.o.o. Tešanj i Hifa petrol d.o.o. Sarajevo.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-4-2474-6/21 od 09.07.2021. godine utvrđeno je da dostavljene ponude ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo, Hifa oil d.o.o. Tešanj i Hifa petrol d.o.o. Sarajevo ispunjavaju sve zahtjeve ugovornog organa i primjenom kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda izbor ponuđača je izvršen kako je navedeno u Odluci broj: 02-

11-4-2474- 10/21 od 14.07.2021. godine, kojom se okvirni sporazum dodjeljuje najpovoljnijem ponuđaču.

Postupajući po žalbi, uvidom u dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, izvršena je analiza žalbenih navoda, a u odnosu na propisani zakonski postupak, te je žalba prema mišljenju Ugovornog organa ocjenjena kao neosnovana.

U svojoj žalbi žalitelj navodi četiri žalbena navoda:

1. Navod da: „Ponuđač Hifa oil d.o.o. Tešanj je dostavio dokumentaciju po članu 45. Zakona. Međutim, smatramo da dostavljena dokumentacija ne dokazuje ono što je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđač Hifa oil d.o.o. Tešanj je dostavio potvrdu Porezne uprave F BiH ispostave Tešanj kojom se potvrđuje da porezni obveznik Hifa oil d.o.o. Tešanj nema dospjelih, a ne izmirenih obaveza. Dakle, iz dostavljene potvrde proizilazi daje ponuđač Hifa oil d.o.o. Tešanj izmirio sve obaveze za poslovnice u F BiH, dok za ostale podružnice nije dostavio potvrdu da su obaveze uredno izmirene. Obzirom da ponuđač Hifa oil d.o.o. Tešanj ima poslovnice u Republici

Srpskoj (što se vidi iz dostavljenog spiska b/p na strani 71. ponude) i u Brčkom, obaveza istog je bila da i za poslovnice u RS (Rudo, Doboj, Teslić i Bijeljina) i u Brčkom dostavi potvrde o uredno izmirenim obavezama.

Odnosno, tenderskom dokumentacijom je propisano da ponuđač mora dokazati da je ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja u skladu s važećim propisima u BiH ili propisima zemlje u kojoj je registrovan.

Odnosno tačka 12 tenderske dokumentacije propisuje:

12. uslovi za kvalifikaciju - lična sposobnost (član 45. Zakona)

U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda će biti odbijena ako je ponuđač:

a) U krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) nije pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

c) nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;

d) nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

U svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 12. od a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i kod nadležnog organa ovjerenu izjavu da se na njih ne odnose navedeni slučajevi, a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije Aneks IV. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.

Za ponuđače čije je sjedište izvan BiH ne traži se posebna nadovjera traženih dokumenata.

Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabavke, odnosno kojem bude dodijeljen ugovor dužan je dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan (potrebno je da ponuđači kumulativno dostave potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno ponuđača);

b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

c) uvjerenje nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.

d) uvjerenje nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.

Dokazi u postupku:

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati činjenice da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu.

Dakle, obaveza ponuđača Hifa oil d.o.o. Tešanj, prema gore citiranoj tački tenderske dokumentacije, je bila da dokaže da je isti uredno izmirio sve obaveze prema propisima u BiH. Obzirom da ponuđač Hifa oil d.o.o. Tešanj ima poslovnice u F BiH, u RS (Rudo, Doboj, Teslić i Bijeljina) i u Brčkom distriktu obaveza je da za sve poslovnice dostavi dokaz da su obaveze uredno izmirene. Za ponuđače koji imaju sjedište u Federaciji BiH porezna uprava prema sjedištu ponuđača izdaje potvrdu za sve poslovnice u F BiH, dok za poslovnice u RS porezna uprava izdaje potvrde za svaku poslovnicu posebno, a za Brčko distrikt uvjerenja posebno izdaju poreske uprave i zavodi za penziono i zdravstveno osiguranje.

Obaveza ponuđača Hifa oil d.o.o. Tešanj je bila da dostavi dokaze kojima može potvrditi da je društvo kao cjelina uredno izmirilo sve obaveze, a sve prema pravilima materijalnog propisa u BiH. Dostavljanjem samo potvrde izdate od strane Porezna uprava F BiFI ispostava Tešanj se ne može smatrati da je ponuđač u potpunosti dokazao ispunjenje obaveze u vezi plaćanja obaveza u skladu sa važećim propisima u BiH.

Odgovor na 1. navod: Navod nije osnovan.

U skladu sa ustavnopravnim poretkom Bosne i Hercegovine, **oporezivanje je u nadležnostima entiteta.** Prilikom iznošenja ovog žalbenog navoda, žalilac se ni jednog trenutka ne poziva na materijalno pravni osnov.

Ova oblast regulasana je Zakonom o porezu na dohodak FBiH („Službene novine FBiH", broj: 10/08, 9/10, 44/11, 7/13 i 65/13), Zakonom o porezu na dohodak RS („Službeni glasnik RS", broj: 60/2015, 5/2016, 66/2018, 105/2019, 123/2020 i 49/2021) i Zakonom o porezu na dohodak BD („Službeni glasnik BD", broj: 60/2010, 14/2017 i 24/2020).

U skladu sa članom 7. Zakona o poreznoj upravi FBiH (Službene novine FBiH, broj: 33/02, 28/04, 57/09, 40/10, 27/12, 7/13, 71/14 i 91/15), Porezna uprava i njeni zaposlenici, u okviru svojih ovlaštenja utvrđenih zakonima Federacije, imaju obaveze i pravo da: - vode evidenciju o poreznim obveznicima. Te u skladu sa članom 169. Zakona o upravnom postupku („Službene novine FBiH", broj: 2/98 i 48/99) porezna uprava FBiH izdaje uvjerenja o svim evidencijama o poreznim obveznicima.

Sjedište ponuđača Hifa oil d.o.o. Tešanj je u FBiH. U postupku predmetne nabavke pogonskog goriva, gorivo će se točiti sa poslovnice registrovane u KS.

Kako je i sjedište ovog ugovornog organa u FBiH, apsolutno smo mišljenja da je u skladu sa gore navedenim zakonima ispoštovan uslov iz člana 45. ZJN BiH, te da je dostavljenim uvjerenje broj: 13-4/4-12-5-793/21 AM od 04.06.2021. godine izdatog u poreznoj ispostavi Tešanj, ponuđač Hifa oil d.o.o. Tešanj ispunio uslov i dostavio uvjerenje kojim je dokazao da je izmirio svoje obaveze i da time ispunjava kvalifikacione uslove - lična sposobnost (član 45. Zakona).

Takođe, svako ne ispunjavanje obaveza po ovom osnnovu bi zahtjevalo i blokadu računa ovog ponuđača otvorenih kod poslovnih banaka. Na ovjerenoj kopiji potvrde Unicredit banke broj: SJ04- 10-6-21-390 od 10.06.2021. godine, dostavljenoj na strani 39. ponude, za račun koji je označen kao glavni (a što se vidi i iz dostavljenog izvještaja centralne banke na strani 25. - 37. ponude) jasno se vidi da račun nije bio blokiran u zadnjih 6 mjeseci od datuma izdavanja potvrde.

Poslovni subjekti u FBiH, prema Zakonu o unutrašnjem platnom prometu, sve javne prihode, odnosno novac koji se uplaćuje u budžete, moraju plaćati isključivo preko glavnog računa. A privredni subjekti su se morali izjasniti kod Agencije za bankarstvo FBiH koji će račun koristiti kao glavni, a isključivo preko kojeg se vrše plaćanja svih poreza, u skladu sa Zakonom o platnom prometu („Službene novine FBiH", broj: 48/15 i 79/15) i Zakona o izmjenama i dopunama zakona o unutrašnjem platnom prometu („Službene novine FBiH", broj: 4/21).

Stoga smatramo da je navedeni navod neosnovan, te daje ponuđač Hifa oil d.o.o. Tešanj dostavio urednu dokumentaciju, a u skladu sa članom 45. Zakona.

2. Navod da: „Ponuđač Hifa oil d.o.o. Tešanj nije postupio u skladu sa tačkom 28. tenderske dokumentacije koja propisuje:

Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude: garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja zatvorenoj plastičnoj foliji koja se na vrhu zatvori naljepnicom što nije slučaj kod ponude ponuđača Hifa oil d.o.o. Tešanj. Naime, ponuđač Hifa oil d.o.o. Tešanj je garanciju dostavio u plastičnoj foliji koja nije na vrhu zatvorena, već je samo na sredini otvora stavljena naljepnica koja ne može u potpunosti onemogućiti da se garancija za ozbiljnost ponude izvadi iz folije. Zatvoren samo dio plastične folije smatramo da ne odgovara terminu zatvorena plastična folija. Odnosno, zatvorena plastična folija podrazumijeva da se bankovna garancija ne može vaditi iz iste, dok bankovna garancija koja je dostavljena na ovaj način omogućava njeno nesmetano vađenje iz plastične folije.

Odgovor na 2. navod: Navod nije osnovan.

Bankovna garancija na strani 105. ponude ponuđača Hifa oil d.o.o. Tešanj za LOT 4 dostavljena je u skladu sa tačkom 28. tenderske dokumentacije, kao i u skladu sa članom 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Plastična folija u kojoj je dostavljena bankovna garancija je zalijepljena na sredini većom naljepnicom u koju je utisnut pečat ponuđača Hifa oil d.o.o. Tešanj. Dostavljenu bankovnu garanciju je nemoguće izvaditi iz plastične folije, osim ukoliko je namjera oštećenje iste i ukoliko se time želi nanijeti šteta ponuđaču kako bi ga se isključilo iz ravnopravne konkurencije.

3. Navod da: „Ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo nije popunio Obrazac za ponudu na način kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Naime, navedeni ponuđač je u tački 7. Izjave ponuđača na mjestu gdje je trebalo slovima upisati datum do kada važi ponuda upisao rok važenja ponude 90 dana."

Odgovor na 3. navod: Navod nije osnovan.

U Obrascu za ponudu - LOT 5 (Aneks II), na strani 9. svoje ponude, ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo je u tački 7. Izjave ponuđača naveo da ponuda važi (...) računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 20/09/2021, odnosno 90 (devedeset) dana.

S obzirom da je otvaranje ponuda održano dana 22.06.2021. godine, navedeni ponuđač je dao tačan datum i rok važenja ponuda, a sve u skladu sa tačkom 23. tenderske dokumentacije.

Komisija smatra da je navođenje slovima broja dana važenja ponude, manje odstupanje koje nije od uticaja na sam tok postupka, te ni na koji način ne utiče na poštivanje i pravilnu primjenu pozitivnih pravnih propisa iz ove oblasti.

4. Navod da: „Ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo nije postupio u skladu sa tačkom 13.3 tenderske dokumentacije pod b. koja propisuje:

a) Spisak svih benzinskih pumpi koje ponuđač ima na raspolaganju sa navedenom adresom/lokacijom i trajanjem radnog vremena istih; vrstama goriva koja se nude na istima (obavezno dostaviti spisak ovjeren potpisom i pečatom ponuđača);

Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da u ponudi dostavi spisak svih benzinskih pumpi koje ponuđač ima na raspolaganju sa navedenom adresom/lokacijom i trajanjem radnog vremena istih; vrstama goriva koja se nude na istim, što isti nije dostavio. Odnosno, ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo je u svojoj ponudi za lot dostavio izjavu o udaljenosti b/p za konkretan lot i radno vrijeme b/p. Također je u koverti dokaz o kvalifikaciji na strani 33. dostavio spisak b/p sa adresama i radnim vremenom, ali nisu navedene vrste goriva koje se nude na istim. "

Odgovor na 4. navod: Navod nije osnovan.

U tačci 13.3. tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba (član 49. Zakona) tenderske dokumentacije stoji da je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač dužan dostaviti pod b): Spisak svih benzinskih pumpi koje ponuđač ima na raspolaganju sa navedenom adresom/lokacijom i trajanjem radnog vremena istih; vrstama goriva koja se nude na istima (obavezno dostaviti spisak ovjeren potpisom i pečatom ponuđača)".

Ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo je zajedničku dokumentaciju (dokazi o kvalifikaciji) dostavio u posebnoj koverti. Na strani 33. ponude (dio dokazi o kvalifikaciji) je dostavljen spisak benzinskih pumpi sa adresama i radnim vremenom, ali nisu navedene vrste goriva koje se nude na istim. Međutim, iz dostavljene dokumentacije za LOT 4 (OPC obrasci i priložene izjave) jasno je da benzinska pumpa Bulevar Meše Selimovića 77, Novo Sarajevo (EP Čengić Vila) najbliža Ugovornom organu za LOT 4, sa radnim vremenom 00/24 sata svih sedam dana u sedmici, ima vrste goriva koje su tražene tenderskom dokumentacijom.

Komisija navedeno smatra manjim odstupanjem koje nije od uticaja na sam tok postupka, te ni na koji način ne utiče na poštivanje i pravilnu primjenu pozitivnih pravnih propisa iz ove oblasti.

Odbacivanjem ponude navedenog ponuđača za LOT 4 smatramo da bi smo istog doveli u nepovoljan položaj u odnosu na druge ponuđače i da bi zbog sitnih propusta izgubio pravo na ravnopravnu konkurenciju. Dostavljenim dokumentima ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo je dokazao da ispunjava tražene uslove i da je sposoban izvršavati predviđene/preuzete obaveze.

Komisija prilikom pregleda i ocjene ponuda jednako cijeni svu dokumentaciju priloženu u ponudi, a traženu tenderkom dokumentacijom. U ponudi koju je ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo dostavio ispoštovani su svi zahtjevi koje je Ugovorni organ postavio u tenderskoj dokumentaciji.

Smatramo da u kontekstu svega navedenog nije bilo povreda u postupku javne nabavke, te da je postupano savjesno i u skladu sa pozitivnim pravnim propisima Bosne i Hercegovine.

Moramo imati u vidu da mi kao ugovorni organ raspolažemo javnim sredstvima, te da u tom kontekstu se odgovorno ponašamo i prilikom provođenja postupka javnih nabavki poštujemo sve pozitivne pravne propise, kako se ne bi nanijela šteta ni budžetu, ali ni ugledu ovog organa.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ je utvrdio daje u predmetnom postupku postupano u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i ostalim važećim propisima u ovoj

oblasti, stoga smatra da je žalba neosnovana te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti ***kao osnovanu.***

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjelio okvirni sporazum za LOT 4 broj: 02-11-4-2474-10/21 od 14.07.2021. godine te kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao firmu „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj. Žalitelj navedenu odluku spori navodeći da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje a sve kako slijedi:

Polazeći od prvog žalbenog navoda da izabrani ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj nije dostavio dokumentaciju po članu 45. Zakona. Žalitelj smatra da dostavljena dokumentacija ne dokazuje ono što je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Naime, izabrani ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj je dostavio potvrdu Porezne uprave F BiH ispostava Tešanj, kojom se potvrđuje da porezni obveznik „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj nema dospjelih, a ne izmirenih obaveza.

Dakle, iz dostavljene potvrde proizilazi da je ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj izmirio sve obaveze za poslovnice u FBiH, dok za ostale podružnice nije dostavio potvrdu da su obaveze uredno izmirene. Obzirom da ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj **ima poslovnice u Republici Srpskoj (što se vidi iz dostavljenog spisak b/p na strani 71. ponude) i u Brčkom**, obaveza istog je bila da i za poslovnice u RS (Rudo, Doboj, Teslić i Bijeljina) i u Brčkom dostavi potvrde o uredno izmirenim obavezama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u skladu sa ustavnopravnim poretkom Bosne i Hercegovine, oporezivanje je u nadležnostima entiteta, te ističe da prilikom iznošenja ovog žalbenog navoda, žalilac se ni jednog trenutka ne poziva na materijalno pravni osnov.

Ova oblast regulasana je Zakonom o porezu na dohodak FBiH („Službene novine FBiH", broj: 10/08, 9/10, 44/11, 7/13 i 65/13), Zakonom o porezu na dohodak RS („Službeni glasnik RS", broj: 60/2015, 5/2016, 66/2018, 105/2019, 123/2020 i 49/2021) i Zakonom o porezu na dohodak BD („Službeni glasnik BD", broj: 60/2010, 14/2017 i 24/2020). U skladu sa članom 7.

Zakona o poreznoj upravi FBiH (Službene novine FBiH, broj: 33/02, 28/04, 57/09, 40/10, 27/12, 7/13, 71/14 i 91/15), Porezna uprava i njeni zaposlenici, u okviru svojih ovlaštenja utvrđenih zakonima Federacije, imaju obaveze i pravo da: - vode evidenciju o poreznim obveznicima. Te u skladu sa članom 169. Zakona o upravnom postupku („Službene novine FBiH", broj: 2/98 i 48/99) porezna uprava FBiH izdaje uvjerenja o svim evidencijama o poreznim obveznicima.

Sjedište ponuđača Hifa oil d.o.o. Tešanj je u FBiH. U postupku predmetne nabavke pogonskog goriva, gorivo će se točiti sa poslovnice registrovane u KS.

Kako je i sjedište ovog ugovornog organa u FBiH, apsolutno smo mišljenja da je u skladu sa gore navedenim zakonima ispoštovan uslov iz člana 45. ZJN BiH, te da je dostavljenim uvjerenje broj: 13-4/4-12-5-793/21 AM od 04.06.2021.godine izdatog u poreznoj ispostavi Tešanj, ponuđač Hifa oil d.o.o. Tešanj ispunio uslov i dostavio uvjerenje kojim je dokazao da je izmirio svoje obaveze i da time ispunjava kvalifikacione uslove - lična sposobnost (član 45. Zakona).

Takođe, svako ne ispunjavanje obaveza po ovom osnovu bi zahtjevalo i blokadu računa ovog ponuđača otvorenih kod poslovnih banaka. Na ovjerenoj kopiji potvrde Unicredit banke broj: SJ04-10-6-21-390 od 10.06.2021. godine, dostavljenoj na strani 39. ponude, za račun koji je označen kao glavni (a što se vidi i iz dostavljenog izvještaja centralne banke na strani 25. - 37. ponude) jasno se vidi da račun nije bio blokiran u zadnjih 6 mjeseci od datuma izdavanja potvrde.

Poslovni subjekti u FBiH, prema Zakonu o unutrašnjem platnom prometu, sve javne prihode, odnosno novac koji se uplaćuje u budžete, moraju plaćati isključivo preko glavnog računa. A privredni subjekti su se morali izjasniti kod Agencije za bankarstvo FBiH koji će račun koristiti kao glavni, a isključivo preko kojeg se vrše plaćanja svih poreza, u skladu sa Zakonom o platnom prometu („Službene novine FBiH", broj: 48/15 i 79/15) i Zakona o izmjenama i dopunama zakona o unutrašnjem platnom prometu („Službene novine FBiH", broj: 4/21). Stoga ugovorni organ smatra da je navedeni navod neosnovan, te da je ponuđač Hifa oil d.o.o. Tešanj dostavio urednu dokumentaciju, a u skladu sa članom 45. Zakona.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe sljedeće da je uvidom u sadržaj tačke 12. Tenderske dokumentacije evidentno je da je ugovorni organ zatražio slijedeće:

Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabavke, odnosno kojem bude dodijeljen okvirni sporazum dužan je dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

c) uvjerenje nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.

d) uvjerenje nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

Uvidom u ponudu ponuđača „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj ovaj organ je ***utvrdio da je isti dostavio potvrdu Porezne uprave FBiH ispostava Tešanj, kojom se potvrđuje da porezni obveznik „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj nema dospjelih, a ne izmirenih obaveza.***

Žalitelj ističe da iz dostavljene potvrde vidljivo je da je ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj izmirio sve obaveze za poslovnice u FBiH, dok za ostale podružnice nije dostavio potvrdu da su obaveze uredno izmirene. Obzirom da ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj ima poslovnice u Republici Srpskoj (što se vidi iz dostavljenog spisak b/p na strani 71. ponude) i u Brčkom, obaveza istog je bila da i za poslovnice u RS (Rudo, Doboj, Teslić i Bijeljina) i u Brčkom dostavi potvrde o uredno izmirenim obavezama.

Prednje izneseno sporno pitanje nije raspravljeno u mjeri da se može cijeniti utvrđenim i da bi se na bazi istog mogao nesmetano donijeti pravilan i zakonit zaključak.

Isticanje ugovornog organa u predmetnom smislu ukazuje na pogrešan i nepotpun pristup ugovornog organa predmetnom, za žalitelja spornom pitanju, s obzirom da žalitelj ističe da ...*„HIFA OIL d.o.o. Tešanj ima poslovnice u F BiH i u RS obaveza je da za sve poslovnice dostavi dokaz da su obaveze uredno izmirene. Za ponuđače koji imaju sjedište u Federaciji BiH porezna uprava prema sjedištu ponuđača izdaje potvrdu za sve poslovnice u F BiH dok za poslovnice u RS porezna uprava izdaje potvrde za svaku poslovnicu posebno"*...

S tim u svezi, ostaje dvojbenim i nejasnim da li se predmetnim dokazom, izdatim od strane Porezne uprave Federacije BIH, koji je dostavljen sadržajem ponude u vezi dokazivanja lične sposobnosti ponudjača, može nedvojbeno potvrditi da je upotpunosti dokazano da su ispunjene obaveze u vezi plaćanja direktnih poreza u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, a kako je to propisano čl. 45 st. 1 c) Zakona, odnosno tenderskom dokumentacijom i da su time podmirene porezne obaveze s tim u svezi društva kao cjeline.

Navedeno bi trebalo provjeriti u kontekstu zakonske odredbe kojom se zahtijeva izmirenje obaveze poreza u skladu sa važećim propisima, a sve vezano u odnosu na suštinu navoda žalitelja koji ističe da se radi o društvu kao cjelini koji prema dokazima u spisu obuhvata više poslovnica, pa s tim u vezi treba dodatno provjeriti da li se nedvojbeno može potvrditi predmetnim /već dostavljenim / dokazom u ponudi, da su porezne obaveze uredno izmirene obuhvatajući društvo kao cjelinu, a sve prema pravilima materijalnog propisa s tim u vezi.

Nakon što ponovi radnje postupka, pouzdano utvrdi pravo stanje stvari i donese pravilne zaključke, ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku s tim u svezi.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj nije postupio u skladu sa tačkom 28. tenderske dokumentcije koja propisuje:

Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude: *Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio*

ponude. Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja zatvorenoj plastičnoj foliji koja se na vrhu zatvori naljepnicom, **što nije slučaj kod ponude ponuđača „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj.** Naime, ponuđač „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj je garanciju dostavio u plastičnoj foliji koja nije na vrhu zatvorena, već je samo na sredini otvora stavljena naljepnica **koja ne može u potpunosti onemogućiti da se garancija za ozbiljnsot ponude izvadi iz folije.** Zatvoren samo dio plastične folije smatramo da **ne odgovara terminu zatvorena plastična folija.** Odnosno, zatvorena plastična folija podrazumjeva da se bankovna garancija ne može vaditi iz iste, dok bankovna garancija koja je dostavljena na ovaj način omogućava njeno nesmetano vađenje iz plastične folije.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je „Bankovna garancija" na strani 105. ponude ponuđača Hifa oil d.o.o. Tešanj za LOT 4 dostavljena je u skladu sa tačkom 28. tenderske dokumentacije, kao i u skladu sa članom 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Plastična folija u kojoj je dostavljena bankovna garancija je zalijepljena na sredini većom naljepnicom u koju je utisnut pečat ponuđača Hifa oil d.o.o. Tešanj. Dostavljenu bankovnu garanciju je nemoguće izvaditi iz plastične folije, osim ukoliko je namjera oštećenje iste i ukoliko se time želi nanijeti šteta ponuđaču kako bi ga se isključilo iz ravnopravne konkurencije.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostavio bankarsku garanciju u plastičnoj foliji, te da je na vrhu folija zalijepljena naljepnicom okruglog oblika u okviru koje se nalazi oslikan žig ponuđača. Dakle na naljepnici nije stavljen originalan pečat ponuđača koji se koristi u pravnom prometu kako je to učinjeno u drugim dijelovima ponude u kojima se pečat zahtjevao.

Članom 3. stav (1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelini čini sastavni dio ponude.

Prednje iznesene okolnosti ukazuju da stanje stvari kako je prednje utvrđeno, a odnosi se na pitanje načina dostavljanja garancije, ***nije upotpunosti usklađeno sa pravilima propisana u smislu osiguranja garancije kojim je, između ostalog, jasno propisano da se garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja nalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača.***

Činjenično stanje stvari kako je navedeno, ne ukazuje na potpunu istovjetnost pripreme garancije, sa navedenim pravilima osiguranja iste, s obzirom da predmetna garancija upakovana na način da je na vrhu plastične folije stavljena naljepnica sa uslikanim žigom, što ostaje nejasnim na koji način je pri tome nedvojbeno zaštićena predmetna garancija, u slučaju,

eventualnog pokušaja odljepljivanja naljepnice, njenog odstranjivanja i pokušaja ponovnog lijepljenja na istovjetno mjesto, s obzirom da stavljanjem naljepnice na ovakav način sa žigom, eventualnu manipulaciju, nesmetano omogućava, jer nije pečat otisnut na mjesto spajanja folije i naljepnice, a što je i osnovna svrha stavljanja otiska pečata, na spajanjima naljepnice i folije.

Kako je stoga osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika potpuna i nedvojbena zaštita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju, to pri takvim okolnostima ostaje nejasnim, na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije, u slučaju da se bijela ili žuta naljepnica odlijepi u eventualnoj namjeri manipulisanja sa garancijom, pa je u navedenom smislu, prednje navedeni odgovor ugovornog organa neuvjerljiv i nedostatan, da bi se nesumnjivo moglo zaključiti da je svrha načina dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude postignuta.

U ponovnom postupku, ugovorni organ će voditi računa o prednje navedenom, pouzdano utvrditi pravo stanje stvari, te na pravilan način usvojiti ratio legis navedenih odredbi; činjenično stanje pravilno i potpuno podvesti pod pravnu normu, te potom navesti uvjerljivo obrazloženje o utvrđenom.

Dalje u trećem žalbenom navodu žalitelj spori da ponuđač „ENERGOPETROL“ d.d. Sarajevo nije popunio Obrazac za ponudu na način kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Naime, navedeni ponuđač je u tački 7. Izjave ponuđača na mjestu gdje je trebalo slovima upisati datum do kada važi ponuda upisao rok važenja ponude 90 dana.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da je u Obrascu za ponudu - LOT 5 (Aneks II), na strani 9. svoje ponude, ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo je u tački 7. Izjave ponuđača naveo da ponuda važi (...) računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 20/09/2021, odnosno 90 (devedeset) dana. S obzirom da je otvaranje ponuda održano dana 22.06.2021. godine, navedeni ponuđač je dao tačan datum i rok važenja ponuda, a sve u skladu sa tačkom 23. tenderske dokumentacije. Komisija smatra da je navođenje slovima broja dana važenja ponude, manje odstupanje koje nije od uticaja na sam tok postupka, te ni na koji način ne utiče na poštivanje i pravilnu primjenu pozitivnih pravnih propisa iz ove oblasti.

Uvidom u Ponudu ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za ponudu - LOT 4 na strani 9 svoje ponude, u tački 7. Izjave ponuđača naveo da ponuda važi (...) računajući od isteka roka za prijem ponuda, ***tj. do 20/09/2021, odnosno 90 (devedeset) dana,*** gdje nakon uvida također ovaj organ smatra, da je navođenje slovima broja dana važenja ponude, neznatno odstupanje ***koje nije od uticaja na samu valjanost dostavljene Ponude , te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo nije postupio u skladu sa tačkom 13.3 tenderske dokumentacije pod b. koja propisuje:

a) Spisak svih benzinskih pumpi koje ponuđač ima na raspolaganju sa navedenom adresom/lokacijom i trajanjem radnog vremena istih; vrstama goriva koja se nude na istima (obavezno dostaviti spisak ovjeren potpisom i pečatom ponuđača);

Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da u ponudi dostavi spisak svih benzinskih pumpi koje ponuđač ima na raspolaganju sa navedenom adresom/lokacijom i trajanjem radnog vremena istih; vrstama goriva koja se nude na istim, što isti nije dostavio. Odnosno, ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo je u svojoj ponudi za lot **dostavio izjavu o udaljenosti b/p za konkretan lot i radno vrijeme b/p.** Također je u koverti dokaz o kvalifikaciji na strani 33. dostavio spisak b/p sa adresama i radnim vremenom, ali nisu navedene vrste goriva koje se nude na istim."

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u tački 13.3. tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba (član 49. Zakona) tenderske dokumentacije stoji da je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač dužan dostaviti pod b): *Spisak svih benzinskih pumpi koje ponuđač ima na raspolaganju sa navedenom adresom/lokacijom i trajanjem radnog vremena istih; vrstama goriva koja se nude na istima (obavezno dostaviti spisak ovjeren potpisom i pečatom ponuđača)".*

Ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo je zajedničku dokumentaciju (dokazi o kvalifikaciji) dostavio u posebnoj koverti. Na strani 33. ponude (dio dokazi o kvalifikaciji) je dostavljen spisak benzinskih pumpi sa adresama i radnim vremenom, **ali nisu navedene vrste goriva koje se nude na istim.**

Međutim, iz dostavljene dokumentacije za LOT 4 (OPC obrasci i priložene izjave) jasno je da benzinska pumpa Bulevar Meše Selimovića 77, Novo Sarajevo (EP Čengić Vila) najbliža Ugovornom organu za LOT 4, sa radnim vremenom 00/24 sata svih sedam dana u sedmici, ima vrste goriva koje su tražene tenderskom dokumentacijom. Komisija navedeno smatra **manjim odstupanjem** koje nije od uticaja na sam tok postupka, te ni na koji način ne utiče na poštivanje i pravilnu primjenu pozitivnih pravnih propisa iz ove oblasti.

Provjeravajući predmetni žalbeni navod ovaj organ konstatuje da je i sam ugovorni organ u svom izjašnjenju priznao da zadati uslovi iz predmetne tenderske dokumentacije nisu u potpunosti ispoštovani od ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo, naročito u pogledu decidnog ispunjavanja uslova iz tačke 13.3. tenderske dokumentacije - tehnička i profesionalna sposobnost.

Međutim ovaj organ je napravio uvid u predmetnu ponudu ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo, gdje je utvrdio da na stranama 15,17,19 i 21 predmetne Ponude (Izjave i OPC obrasci) se nedvosmisleno mogu utvrditi svi traženi podaci zahtjevani tačkom 13.3 tenderske dokumentacije.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj: 02-11-4-2474-10/21 od 14.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. Stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo,
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo – Uprava policije
- HIFA oil d.o.o. Tešanj
- Energopetrol d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a